

## Социология власти, 2015, № 1

**Ерофеева, М. Акторно-сетевая теория и проблема социального действия / М. Ерофеева // Социология власти. – 2015. – № 1. – С. 17-36.**

Данная статья посвящена вопросу: как теория социального действия может справиться с «поворотом к материальному» в современной социологии, а именно с задачей приписывания агентности нечеловеческим акторам. Проблема рассматривается на основе анализа двух возможных интерпретаций соотношения социального, материального и осмысленного в акторно-сетевой теории, которые автор называет онтологической и методологической. Автор приходит к выводу, что в акторно-сетевой теории Б. Латура на основании онтологизации семиотических моделей А. Греймаса и концепции смысла Ж. Делёза смысл действия ставится в зависимость от взаимодействия разнородных акторов, что находит выражение в концепции циркулирующей референции. Онтологическая и методологическая интерпретации акторно-сетевой теории открывают различные перспективы теоретизирования, в то время как у Латура они совмещены.

**Барышников, П. Морфология технологической сказки: Интернет вещей и социальные дистанции / П. Барышников // Социология власти. – 2015. – № 1. – С. 37-54.**

Данная статья представляет собой попытку философского осмысления онтологического статуса вещи в эпоху социальной виртуализации и развития искусственных интеллектуальных систем. Рассмотрены морфологические компоненты Интернета вещей, а также гуманитарные перспективы развития сетевого межмашинного взаимодействия. В статье рассматриваются этапы становления сетевых глобальных коммуникаций и проблема единых стандартов сетевых систем. Также представлен скептический взгляд на НБИКС-синтез через аналогию нарративной морфологии. Особое внимание уделяется проблеме социальных дистанций и трансформации жизненного мира индивида в контексте технологии Интернета вещей.

**Кузнецов, А. Латур и его «технолог»: вещи, объекты и технологии в акторно-сетевой теории / А. Кузнецов // Социология власти. – 2015. – № 1. – С. 55-89.**

В статье проводится разграничение между социологией объектов и социологией вещей. Для этого автор предпринимает расследование работы Бруно Латура Где недостающая масса? Социология одной двери как ключевого текста о технологии в акторно-сетевой теории. Были проанализированные две релевантные тексту проблемы. Во-первых, теоретическая проблема места недостающей массы в конституции современных обществ. Во-вторых, проблема стиля письма о вещах. В ходе расследования было установлено, что в расследуемом множественном тексте присутствуют два встроенных автора –

«Латур» и «технолог». Эти авторы предлагают две разные концепции технологии и два разных ответа на вопрос «Где недостающая масса?». Один из выводов статьи состоит в том, что ошибочная идентификация Латура как «технолога» и предубеждение против стиля написания самопротиворечивых текстов мешают увидеть разницу между социологией объектов и социологией вещей.

**Константинова, М. Метонимический поворот. Социология вещей против социологии технологий / М. Константинова // Социология власти. – 2015. – № 1. – С. 90-107.**

Статья посвящена анализу парадокса, возникшего в российской теоретической социологии вследствие рецепции акторно-сетевой теории и развития социологии вещей. С одной стороны, теоретики «поворота к материальному» провозглашают отказ от метафорического способа мышления в пользу метонимического. С другой - демонстрируют все признаки технофобии, желание освободить исследования материальности от гнета социологии технологий. В статье показано, что этот парадокс возникает из за неверной трактовки метонимии и метонимического способа мышления представителями теоретического лагеря в социологии вещей

**Напреенко, И. Делегирование агентности в концепции Бруно Латура: как собрать гибридный коллектив киборгов и антропоморфов? / И. Напреенко // Социология власти. – 2015. – № 1. – С. 108-121.**

В статье рассматривается отдельный сюжет в акторно-сетевой теории Бруно Латура - наделение технологических объектов агентностью. Автор демонстрирует, каким образом для решения поставленной задачи французский исследователь пользуется инструментарием Парижской семиотической школы. Особое внимания уделено «процессу пересборки общества», т. е. концептуализации гетерогенного коллектива людей и не-человеков, а также прояснению, что значит говорить от имени объектов. Автор демонстрирует неочевидные импликации семиотического механизма уравнивания технологических объектов в способности действовать наравне с человеческими агентами. Одной из таких импликаций оказывается кибернетизация людей - понижение их внутренней сложности до состояния сугубо рефлексивных калькулирующих субъектов.

**Корбут, А. Res publica, понятая буквально: к социологии Этого / А. Корбут // Социология власти. – 2015. – № 1. – С. 122-144.**

Проблема вещей, ставшая одной из центральных проблем социальных исследований, мало способствовала прояснению самого понятия «вещь». В данной статье показывается, что эмпирический анализ способов повседневного производства «вещей» позволяет взглянуть на «вещь» как на результат ситуативных практик обращения с конкретными вещами, которые предлагается рассматривать как эти-вещи. На основе анализа ситуаций досмотра в аэропорту и потери вещей в метро утверждается, что существуют механизмы производства «вещей» из этих-вещей, предполагающие специфические

способы категоризации собственности на эти-вещи, взаимного конституирования «вещей» и публичного пространства, обеспечения сопоставимости этих-вещей и совершения определенных действий с этими-вещами. Данный анализ может быть назван «социологией этого» поскольку он может применяться к любым социальным феноменам, которые носят неискоренимо конкретный, буквальный и наблюдаемый характер.

**Утехин, И. Изобретения от вредных привычек: из технологической истории сексуальности / И. Утехин // Социология власти. – 2015. – № 1. – С. 145-165.**

Приспособления, предназначенные для контроля за «вредными привычками», ассоциировавшимися в определенный исторический период с патологическими формами сексуальности, рассматриваются в качестве иллюстрации дискурсов, подчеркивавших медицинское и моральное измерение практик телесной дисциплины. Подобно тому, как в ортопедии не было четкого разделения между телесными несовершенствами эстетического и медицинского свойства, линия, разделяющая приемлемые, осуждаемые и патологические телесные практики в области аутоэротики, оказывается подвижна настолько, что устройства, однажды предложенные как антимастурбационные, оказываются в ассортименте сегодняшнего секс-шопа.

**Кловайт, Н. Конститутивные эффекты технологических фреймов в повседневном взаимодействии / Н. Кловайт // Социология власти. – 2015. – № 1. – С. 166-180.**

В статье, развивающей положения фрейм-анализа Ирвинга Гофмана, рассматривается вопрос, какие значимые теоретические предположения могут быть сформулированы на основе материальных параметров конкретных фреймов. В качестве отправной точки вводится понятие "технологические фреймы" (радио, телевидение, печать). Автор соотносит четыре ключевых концепта фрейм-анализа: фрейм, фокус, присутствие и каналы, с целью показать, что технологические фреймы представляют собой особую форму структурного ограничения интеракции. Они создают дефицит первичной полнотелесной интерактивной автономии, что приводит к феномену современных коммуникативных трансгрессий. Выводы, полученные в статье, открывают новые теоретические перспективы исследованиям в сфере медиа.

**Руденко, Н. Гетеротопия как переописание: музейные экспонаты, сети и практики / Н. Руденко // Социология власти. – 2015. – № 1. – С. 181-195.**

В данной статье предпринята попытка придать концепту гетеротопии Мишеля Фуко эмпирическое измерение. Для этого автор обращается к кейсу этнографического музея, чтобы проанализировать, как на конкретном материале можно схватить двойственную природу гетеротопии – способность устанавливать контакт с другими пространствами и переворачивать существующие в них отношения. Для концептуализации схватывания предлагается понятие переописания(re-description), по аналогии с концептом

вписывания (de-description) Мадлен Акриш, которое фиксирует процесс стирания и конструирования атрибутов вещи при ее попадании в музей. В статье приведена практика такого переописания и продемонстрировано, какие этические вопросы она ставит перед музейными сотрудниками.

**Калон, М. Некоторые элементы социологии перевода: одомашнивание морских гребешков и рыбаков залива Сен-Бриё / М. Калон, пер. с англ. А. Корбута // Социология власти. – 2015. – № 1. – С. 196-231.**

Цель настоящей статьи – представить очерк того, что теперь называется социологией перевода, и показать, что данная аналитическая рамка особенно хорошо подходит для изучения роли науки и технологии в структурировании отношений власти. Отправной точкой является осознание того, что социологи, пытавшиеся детально анализировать содержание науки и технологии в последние годы, оказываются в парадоксальной ситуации. Объяснения и интерпретации, предлагаемые этими социальными учеными, на самом деле отличаются подозрительной асимметрией.

**Доманска, Э. Возвращение к вещам / Э. Доманска, пер. с англ. Н. Руденко // Социология власти. – 2015. – № 1. – С. 249-267.**

В статье автор исследует, как связаны вещи и материальность, с одной стороны, история и археология (шире – гуманитарное знание) – с другой. Этот сюжет вписан в общую тенденцию освобождения сущностей, обойденных вниманием «традиционной» модернистской эпистемологией: гендера, квира, постколониальных народов, животных и вещей. Освобождение предполагает отказ от «доминантных систем знания» и использование новых подходов, позволяющих выстроить с этими сущностями отношения, которые были до этого невозможны.

**Мол, А. Множественное тело / А. Мол, пер. с англ. И. Напреенко // Социология власти. – 2015. – № 1. – С. 232-247.**

Эта статья рассказывает, как медицина (западная, космополитичная, аллопатическая) работает с телом и телесными заболеваниями. Поднятые здесь вопросы не касаются того, как медицина знает свои объекты. Они о том, как медицина приспосабливается, взаимодействует и формирует свои объекты в различных и разнообразных практиках. Иначе говоря, статья о том, каким образом медицина приводит в действие объекты, которые ее интересуют и которыми она занимается.

**Сивков, Д. Такой разный атеросклероз / Д. Сивков // Социология власти. – 2015. – № 1. – С. 267-277. – Рец. на кн.: Mol, A. The Body Multiple: Ontology in Medical Practice / A. Mol. – Durham ; London : Duke University Press, 2002.**

**Вахштайн, В. WTS: War, Technology and Society / В. Вахштайн // Социология власти. – 2015. – № 1. – С. 278-285. – Рец. на кн.: Деланда, М.**

**Война в эпоху разумных машин / М. Деланда. – М. : Кабинетный ученый, 2015.**

**Ермакова, В. Социология на ощупь В. Ермакова // Социология власти. – 2015. – № 1. – С. 286-294. – Рец. на кн.: Урри, Дж. Социология за пределами обществ. Виды мобильности для XXI столетия / Дж. Урри. – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2012.**

**Попова, К. Анархистская антропология в действии / К. Попова // Социология власти. – 2015. – № 1. – С. 295-304. – Рец. на кн.: Гребер, Д. Долг: первые 5000 лет истории / Д. Гребер. – М. : Ад Маргинем Пресс, 2015; Гребер, Д. Фрагменты анархистской антропологии / Д. Гребер. – М. : Радикальная теория и практика, 2014.**